

杜威式跨域奧瑞岡辯論系統
要求、評分與準備指引



理念

約翰·杜威(John Dewey)的教育思想框架，為奧瑞岡辯論帶來調整與詮釋。辯論在此不再是單純為了比賽的輸贏，不是模仿法庭上的針鋒相對，更不是政治立場的攻訐，或在合法合規下不計代價爭取法官、陪審團乃至選民支持的權宜之計。

依循杜威的自然主義、懸置現象、多重且跨學科的真理觀，以及「知識作為工具」的立場，辯論的意義被轉化：知識的推進不僅僅是一個個體體的孤立工作，而應在交流之中展開。透過交換對世界的認識、探索與交叉驗證，辯論才真正成為提出現實問題解決方案的契機。

本規則依循杜威之實踐哲學精神，結合奧瑞岡三三三制之理性辯證架構，旨在促進跨域知識的探究與公共思辨的實踐。

辯論不僅為勝負之競技，更為一種教育歷程——透過申論、質詢、答辯與結辯四向度的互動，參賽者在論理、經驗與價值之間形成往復的反思循環。

於是，辯士可以將自己視作——向公眾呼籲議題重要性的倡議者，向學術同儕展示立場或範式的研究者，亦或向政府或私人贊助者進行勸募與投入的行動者。

本制強調理解而非駁斥，建設而非破壞，期以知識深化、理解整合與行動展望，培養理性溝通與社群共學的能力，實踐「以思為行、以辯為學」之教育理想。

是而，在此辯論的進程中，「駁倒對手」並非核心的評價指標。因為在杜威的框架下，真理的推進有賴長期、有效且高品質的互動。

為了促進不同意見與傳統之間的建設性交流，評價的重點將放在：知識的深化、擴展與整合；善意的理解與友善的溝通；建設性的批判與檢驗；以及基於建議所展開的回應與改進。唯有如此，辯士才能令人信服地展現己方範式的優越性，並在過程中承認與肯定學術同儕的貢獻。

進而，辯論得成為一種呼籲，使得更多的學界與社會關注得以凝聚，並推動進一步的學術探索與資源投入。

一、申論(Opening Statement)

1. 要求

- 核心功能: 清晰陳述己方立場, 建立基於知識深化與實踐探索的框架。
- 內容重點:
 - 知識深化: 引入命題背景與多層次關鍵概念, 促進深入學術討論。
 - 論據充實: 提供數據、案例與理論支持, 展示立場的嚴謹性與實踐可能性。
 - 探索性框架: 設計開放性結構, 避免簡化為二元對立, 鼓勵多角度思考。

2. 評分標準

等級	表現特徵
C級	立場模糊, 缺乏結構與證據; 無法引導觀眾深入理解命題的學術價值與現實意義。
B級	立場明確, 但深度或證據不足; 框架設計單一, 未能充分啟發探索或討論。
A級	立場鮮明, 證據充分且多元; 論述框架全面, 引導觀眾探索知識與實踐的多層次價值。

3. 準備指引

- 研究命題背景: 分析命題的核心爭點與相關文獻, 尋找學術與現實意義的聯繫點。
- 設計框架: 確立立場與主要論點, 規劃多層次的討論方向與結構。
- 準備論據: 搜集多樣化的數據、案例與理論支持, 確保學術嚴謹性與實踐相關性。
- 調整表達: 練習以邏輯嚴密且引人入勝的方式陳述己方立場, 突顯框架的探索性。

二、質詢(Cross-Examination)

1. 要求

- 核心功能:檢驗對方論述的邏輯一致性與實踐適配性, 揭示其薄弱點, 並推進多學科理解。
- 內容重點:
 - 實用性檢驗:質疑對方立場是否適合解決現實問題。
 - 跨學科視角:引入不同學科背景的問題, 挑戰對方假設的普適性與全面性。
 - 合作性探索:透過開放性提問, 引導對方補充論述, 豐富知識框架。

2. 評分標準

等級	表現特徵
C級	提問表面化或無針對性; 未能揭示對方核心問題, 缺乏邏輯與合作性探索。
B級	提問聚焦但深度不足; 部分暴露對方薄弱點, 但未能促進知識生成或理論檢驗。
A級	提問深入且具針對性, 成功揭示對方邏輯或實踐問題; 兼顧合作性, 推進跨學科知識融合。

3. 準備指引

- 預測對方論述:研究對手可能的核心論點與假設, 找出可能的漏洞或矛盾。
- 設計問題:以跨學科視角聚焦問題, 特別是邏輯一致與實踐可行方面的挑戰。
- 練習語氣與表達:保持探索性語氣, 避免情緒化或純粹攻擊。
- 應急策略:準備應對對方澄清或反駁時的靈活調整方案。

三、答辯(Rebuttal)

1. 要求

- 核心功能:快速且精準回應對方攻擊,澄清己方觀點並深化論述框架。
- 內容重點:
 - 知識反饋:揭示對方立場中的邏輯偏差或實踐侷限,提出修正建議。
 - 框架強化:回應整合至己方論述框架,鞏固己方立場的全面性與實踐價值。
 - 動態思維:展現開放態度,強調知識生成過程的合作性與探索性。

2. 評分標準

等級	表現特徵
C級	回應模糊,過於防守;未能揭示對方矛盾或鞏固己方立場,缺乏推進力。
B級	回應具針對性但深度不足;部分澄清己方觀點,但未能推進討論向更高層次發展。
A級	回應精準且深入,澄清己方立場的同時揭示對方問題;成功推進知識框架的動態生成過程。

3. 準備指引

- 預測對方攻擊點:結合對方可能挑戰設計多層回應策略,涵蓋數據、邏輯與實踐檢驗。
- 快速提取關鍵點:練習從對方論述中提取核心問題並迅速組織回應。
- 補充論據:結合實證與理論進一步補強己方立場,提升說服力與可行性。
- 整合框架:將駁斥內容與己方整體論述結構聯繫,確保觀點的一致性與邏輯性。

四、結辯(Closing Statement)

1. 要求

- 核心功能:總結全場貢獻, 忠實呈現雙方觀點, 提出基於知識的行動建議, 並展望未來前景。
- 內容重點:
 - 總結貢獻價值:展示己方立場在知識深化與問題解決中的貢獻, 凸顯命題的學術價值與實踐意義。
 - 呼籲優先投入資源:提出資源分配建議, 回應命題的現實需求, 創造緊迫感與合理性。
 - 提倡全面與統合價值:證明己方立場的跨學科整合能力與對現實的適應性。
 - 展望未來前景:展示立場創新潛力與長期價值, 激發進步研究或合作可能。
 - 情感共鳴與行動號召:以價值說服激發觀眾的情感共鳴, 促使具體行動。

2. 評分標準

等級	表現特徵
C級	總結混亂, 未能忠實呈現雙方觀點;缺乏實踐建議或情感共鳴, 無法有效說服觀眾。
B級	整合己方立場, 但深度或邏輯性不足;缺乏清晰的行動號召或未能充分展望未來前景。
A級	全面整合全場成果, 提出強有力且可行的行動建議;邏輯嚴密, 兼具情感共鳴與未來前瞻性。

3. 準備指引

- 記錄全場成果:總結己方主要貢獻與對方立場的價值補充, 形成對話性框架。
- 可能結構:「己方建樹→對方補充→行動建議→未來展望」進行邏輯總結。
- 練習語調:以簡潔且具感染力的語言傳達結論, 避免多餘細節干擾核心訊息。
- 呼籲行動:提出具體實踐建議, 結合情感層面進行強而有力的號召, 促進觀眾參與感。

五、綜合框架應用與意義

杜威自然主義框架下，辯論的目的不僅是知識的競技，更是一次促進知識生成與實踐應用的合作性交流。

- 深化知識：揭示命題的多角度價值，促進學術探索與學科融合。
- 檢驗理論：挑戰現有假設，提出實踐檢驗與理論修正的方向。
- 引導實踐：以具體行動建議回應現實需求，促進資源合理分配與政策改進。
- 展望未來：激發對創新領域與長期價值的探索，推動學術與社會進步。

各評審於評等表上，就四向度——申論、質詢、答辯、結辯——分別給予 A/B/C/F 評等，並得加註「+/-」或簡短評語，以細部標示強弱。

- 申論：陳明主張，深化知識而探索實務
- 質詢：洞察癥結，檢驗自治並引導跨域
- 答辯：理解所爭，澄清整合且建設回應
- 結辯：肯定貢獻，建議行動與展望前景

評等表供後續平分決勝、統計分析與教育回饋之用。評審得於會後說明觀察與建議，供賽員學習。

辯論的終章，不僅為邏輯的總結、情感的升華與行動的起點，尚要展示己方的貢獻、價值、範式的優異性，也要肯定對方的批判、指教與回應為主題推進作出的貢獻，並且激發觀眾的共鳴、肯定、參與或未來的投入。

是而，賽事的餘韻，除了學術辯題與整合貢獻以外，也要提供工具或範式的種子成為社會進步的引擎，真正實現知識與行動的融合。